

ESTUDIO SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LOS *RANKING* UNIVERSITARIOS EN ALGUNAS IES COLOMBIANAS

Giovanna Milena Moreno Meneses
Estudiante de Maestría - Universidad
Nacional de Colombia
gmmorenom@unal.edu.co

Jenny Marcela Sánchez Torres
Profesora Asociada– Universidad
Nacional de Colombia
jmsanchezt@unal.edu.co

Resumen

Durante los últimos años se han incrementado de manera considerable los métodos para evaluar el desempeño de las Instituciones de Educación Superior, IES, en donde dada la complejidad de los procesos misionales que las instituciones deben ejecutar, los instrumentos de medición se han enfocado en el uso de indicadores cuantitativos, los cuales ofrecen la ventaja de realizar la medición a partir de parámetros relativamente consensuados. Estas métricas de alguna manera se concentran en los denominados *ranking*, los cuales suscitan diferentes reacciones en la comunidad académica, en la medida que motivan discusiones en torno a las metodologías utilizadas, quiénes los patrocinan y en general el objeto que persiguen.

Es así como el objetivo de este artículo es presentar una revisión sobre los criterios que utilizan los *ranking* para realizar la evaluación de las instituciones y especialmente, hacer un acercamiento sobre la percepción del uso y aplicación de los *ranking* en IES colombianas, de tal manera que se puedan identificar cuáles son las características, fortalezas y debilidades que son percibidas sobre estos instrumentos.

Para la recopilación de la percepción sobre los *ranking* se realizó la aplicación de una encuesta web dirigida a directivas de IES colombianas, obteniendo como resultados luego del análisis de las respuestas obtenidas, la favorabilidad que existe para analizar y considerar los resultados que ofrecen los *ranking* para comparar las IES colombianas en un contexto internacional además de la inclinación existen por la elaboración de un ranking propio para las instituciones con características similares, que haga especial atención al entorno y la inclusión de indicadores que permitan medir de manera integral las funciones misionales de las instituciones.

I. Concepto de los *ranking* universitarios

Actualmente, el mundo enfrenta una demanda creciente por el acceso a la información en donde con facilidad se interactúa con diferentes culturas y se tiene una mayor disposición a la comparación, situación de la cual las IES no han sido ajenas, en el sentido que ya no son evaluadas únicamente con estándares del propio país o del entorno, sino que son comparadas con estándares internacionales. Como consecuencia de esto, y desde 1983 cuando el U.S. News and Report publicó el primer resultado comparativo entre IES estadounidenses se ha incrementando el número de *ranking* en donde las instituciones compiten por un lugar prominente en la jerarquía global de la educación superior (Samil, 2009).

De esta manera los *ranking* se han convertido en un punto de referencia para la toma de decisiones de diferentes actores de la sociedad como son los ciudadanos, los organismos de control y, en general, todo aquel que tenga algún interés en la educación superior.

Dentro de la literatura revisada los *ranking* universitarios, también conocidos como "*league tables*" son definidos como la enumeración y conteo de las características o

criterios de valoración de las IES (Sanoff, 2007), en donde la metodología común es adjudicar valores numéricos a los diferentes criterios de calidad y calcular un indicador que permita establecer un orden descendente desde el primero hasta el último. Se parte de la suposición que los diferentes productos, servicios u organizaciones están en competencia entre sí para definir quién es el mejor (Gibbons, 1998).

Según (Usher & Savino, 2007) los *ranking* universitarios son listas de ciertas agrupaciones de instituciones (por lo general dentro de una sola jurisdicción nacional), clasificadas en forma comparativa de acuerdo con un conjunto común de indicadores en orden descendente. Se presentan habitualmente en forma de “posiciones” y donde los *ranking* operan mediante la comparación de instituciones con relación a una gama de indicadores, en donde el número de éstos en un sistema de evaluación puede variar de manera significativa, dado que de acuerdo con los indicadores que se elijan y a la ponderación que se les otorgue a cada uno de estos, la posición de la institución va a estar determinada (Gibbons, 1998).

Si bien desde el año 1983 cuando el U.S. News and Report publicó el primer resultado comparativo entre IES estadounidenses se incrementó el número de *ranking*, fue en el año 2003 con la publicación de los resultados del *ranking* de *Shanghai Jiao Tong University - ARWU* (por sus siglas en Inglés *Academic Ranking of World Universities*)¹, cuando comenzó el boom de los *ranking* globales, los cuales han generado un gran interés y expectativa tanto en la comunidad académica como en los diferentes actores del entorno académico. A partir de ese año, el número de *ranking* existentes han tenido un incremento constante, quizás como consecuencia de la tendencia hacia la internacionalización de la educación terciaria y el aumento de la exigencia por parte de los actores implicados a realizar rendición de cuentas, ser transparentes y eficientes en el uso de los recursos, lo que ha incentivado la creación de formas de cuantificar la calidad. (Salmi & Saroyan, 2007).

Como ya se mencionó durante la última década han surgido un gran número de *ranking* universitarios, los cuales utilizan diferentes metodologías y persiguen diferentes objetivos, por ello la Unión Europea promueve la creación en el año 2006 del *International Observatory on Academic Ranking and Excellence* (IREG)², institución a través de la cual se postularon principios éticos para la formulación y evaluación de *ranking*, y se definieron una serie de recomendaciones y características que debe tener un *ranking*, en cuanto a la recolección, procesamiento de los datos, el objetivo y propósito del *ranking* y en la presentación de los resultados.

Estas recomendaciones se conocen como los “Principios de Berlín” las cuales están encaminadas a generar un sistema de mejora continua y de perfeccionamiento de las metodologías utilizadas para la elaboración y difusión de los *ranking*.

¹ La historia de ARWU comienza en 1998, cuando la Universidad de *Shanghai Jiao Tong* (SJTU) fue seleccionada por el gobierno chino para ser parte del “Proyecto 985”, el cual fue creado por solicitud del entonces presidente de la República Popular de China -Jiang Zemin, quien consideró que China debía tener un cierto número de Universidades de clase mundial (Liu, 2009). Desde 1999 hasta 2001, un equipo de SJTU trabajó en un proyecto en el cual se realizó una comparación con las universidades de investigación de Estados Unidos, de tal manera que se identificaran las diferencias entre las universidades chinas y las universidades de clase mundial (Liu y Cheng, 2005). Según Liu (2009), después de que el equipo presentó y publicó el informe ante el Ministerio de Educación Chino varios consideraron y recomendaron la realización de un *ranking* de universidades a nivel mundial. Este *ranking* fue publicado por primera vez en el año 2003 y se ha actualizado anualmente desde entonces, constituyéndose en un punto de referencia y de comparación para IES de investigación a nivel mundial, dada la metodología y criterios que utiliza para su evaluación. A partir del año 2009 el *ranking* es realizado por la empresa de Consultoría *Ranking de Shanghai*. (Rauhvargers, 2011)

² Véase <http://www.ireg-observatory.org/index.php>

Sin embargo, ante las críticas que han recibido los *ranking* desde diferentes sectores, en el año 2010, el IREG anunció el inicio de una auditoría al ejercicio de los *ranking*. Esta auditoría se lleva a cabo utilizando 20 criterios basados en los Principios de Berlín y donde el Comité Ejecutivo IREG está compuesto por expertos y funcionarios de alto rango que han realizado un seguimiento a la evolución de los *ranking*. (Rauhvargers, 2011)

En este sentido, además de la aplicación de los “Principios de Berlín”, existen algunas características generales que son aplicables a los *ranking*, independientemente de la gran variedad de estos, de los objetivos y métodos que cada uno utiliza. Entre estas características generales se pueden mencionar las siguientes:

1. Utilizan un conjunto o clúster de indicadores para medir la calidad de las instituciones. Según (Usher & Savino, 2007) hay siete categorías entre las cuales se pueden agrupar los indicadores utilizados en los *ranking*, como son: por las características de calificación de acceso a la institución, los recursos con los que cuenta la institución tanto económicos y materiales; cualificación y cantidad del personal docente y administrativo de la institución; resultados alcanzados por los egresados de la institución; resultados finales relacionados con la tasa de empleo, la tasa de éxito en la admisión en escuelas de posgrado, la satisfacción con el empleo, entre otros; indicadores de investigación tales como publicaciones, premios recibidos, menciones, factor de impacto, recursos disponibles para investigación, catedráticos de investigación, número de patentes y finalmente reputación de la institución desde diferentes perspectivas: evaluación por pares, administradores académicos y empresarios, entre otros.
2. Se asigna una puntuación ponderada a cada conjunto o clúster de indicadores.
3. La unidad de comparación considerada puede ser la institución como un todo o un programa curricular específico, por ejemplo existen *ranking* para programas o por áreas de conocimiento.
4. Se considera la valoración de la percepción de pares académicos o empresarios, dentro de la evaluación de la institución. Así los pares deben clasificar a las instituciones según la opinión que tienen de la reputación de ésta o de sus programas.
5. Se utilizan diferentes herramientas para recopilar la información, entre las cuales se encuentran las encuestas, estadísticas de información publicada por entes gubernamentales, técnicas bibliométricas³, información de las Oficinas de patentes e instituciones encargadas de entregar galardones como los premios nobel o medallas Field.

En general, desde el inicio de los *ranking* universitarios estos han generado un gran interés, dado que han sido asociados a la realización de diferentes objetivos al interior de las IES, por ejemplo en algunos casos los *ranking* se han considerado como una herramienta para medir la calidad de la enseñanza que se imparte en la institución, como un instrumento para fomentar o promover la acreditación de las instituciones, como un mecanismo para reflejar la reputación de una institución, o como un elemento

³ La bibliometría consiste en la observación y tratamiento matemático-estadístico de los datos bibliográficos incluidos en las publicaciones científicas con el objetivo de calcular las características y el comportamiento de la ciencia. Los indicadores que se establecen en los estudios permiten valorar la cantidad, estabilidad y visibilidad internacional de los grupos de investigación, establecer, sobre la base de dónde y qué se publica, los patrones de calidad de las publicaciones de los autores y el número de veces que son citados. (Aguillo & Granadino, 2006)

para la toma de decisiones dentro de las mismas IES tanto en el ámbito gubernamental como en la asignación de recursos (Samil, 2009).

Si bien los *ranking* universitarios pueden ser de utilidad para cada uno de estos objetivos, es necesario ser cuidadoso en la interpretación de los resultados, dado que un equivocado análisis de estos puede llevar a la toma de decisiones de una manera errada que podría ir en detrimento precisamente de la calidad de la institución.

Finalmente, los *ranking* son herramientas que son utilizadas como insumos por los tomadores de decisiones en el ámbito de la ciencia y la tecnología, especialmente aquellos pertenecientes a agencias relacionadas con la financiación de actividades de investigación y de funcionamiento de las instituciones, por ello tal y como lo expresan (Thibaud & Lesuer, 2009) es necesario tener en cuenta que los *ranking* no son un fin en sí mismo, sino que el objetivo de estas herramientas es proporcionar una medición para mejorar la eficiencia y la productividad del sistema educativo.

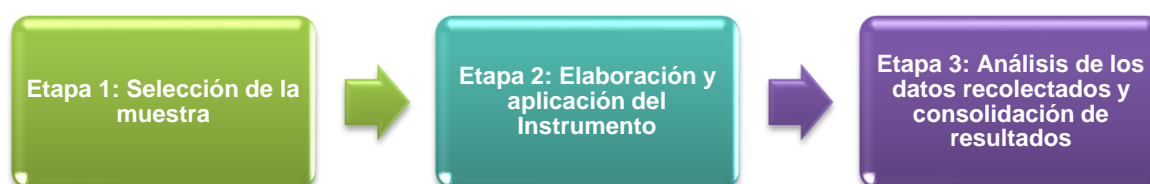
Teniendo en cuenta la definición de los conceptos de ranking y clasificación, así como el estudio de caracterización de ranking presentado en (Moreno-Meneses & Sánchez-Torres, 2011) y (Sánchez-Torres & Moreno-Meneses, 2011) se diseñó un instrumento con el propósito de recoger la opinión de expertos colombianos sobre los ranking universitarios, con el fin de determinar la utilidad y posibles efectos que estos han tenido dentro de las IES a las que pertenecen y a partir de allí intentar plantear mecanismos que puedan mejorar la participación de una IES en los ranking.

II. ESTUDIO DE PERCEPCIÓN DE LOS RANKING EN IES COLOMBIANAS

Teniendo en cuenta el concepto de ranking y la caracterización realizada, y con el propósito de hacer un acercamiento sobre la percepción del uso y aplicación de los ranking en Colombia, se realizó la aplicación de una encuesta web dirigida a directivas de IES colombianas.

Para la aplicación del instrumento de recolección de los datos se siguieron tres etapas, tal como se muestran en la Figura 1.

Figura 1 Metodología seguida para la aplicación del instrumento de recopilación de datos



Fuente: Recopilación del autor

Etapa 1: Selección de la muestra

En esta etapa se definió el tipo de muestreo que sería usado en la aplicación del instrumento de recolección de la información, adicionalmente se estableció que criterios serían considerados para la selección de los encuestados, definiéndose como características fundamentales:

1. El contar con experiencia profesional en el sector educativo específicamente en educación superior en Colombia, derivada del trabajo académico, tanto en docencia como en investigación.

2. Contar con experiencia en la dirección y gestión de universidades y otras IES en Colombia.

Como ámbito de aplicación se definieron IES públicas y privadas en Colombia.

Etapa 2: Elaboración y aplicación del Instrumento

Para la elaboración de las preguntas se tomo como referencia los resultados obtenidos de la caracterización ranking universitarios (Sánchez-Torres & Moreno-Meneses, 2011); en la cual se identificaron las principales variables e indicadores que son considerados en cada uno de los ranking.

En consecuencia, se diseñó una encuesta de 21 preguntas, instrumento que contó con una prueba piloto y su respectiva prueba de confiabilidad. Para la recopilación y análisis de las respuestas obtenidas en la encuesta, se tuvo en cuenta la posibilidad que los datos fueran recopilados directamente en línea para facilitar el proceso de digitalización y tabulación de los datos, de tal manera que la encuesta se implementó a través de la aplicación de Google Drive y fue enviada por correo electrónico.

Etapa 3: Análisis de los datos recolectados y consolidación de resultados

Previo a la tabulación de las respuestas se verificó que todas las preguntas hubieran sido contestadas y que tuvieran respuestas válidas, es decir se analizó que no existieran atributos incompletos.

Para las preguntas cerradas los datos se analizaron en una hoja electrónica y para el caso de las respuestas en preguntas abiertas, se tabularon los datos especificando la frecuencia relativa y el porcentaje de aparición usando el software Atlas Ti.

Una vez recolectada la información y terminado el análisis se elaboró un documento con los resultados encontrados.

2.1 RESULTADOS

Siguiendo la metodología definida a continuación se presentan los resultados obtenidos en cada una de las etapas.

Etapa 1: Selección de la muestra

El tipo de muestro seleccionado para el desarrollo de la investigación fue el muestreo no probabilístico, dado que la investigación está directamente enfocada a recopilar la opinión de expertos sobre el tema de ranking universitarios, por lo cual se hizo un esfuerzo deliberado por obtener una muestra "representativa" en la que se incluyera un grupo de expertos con unas características específicas, de acuerdo con los parámetros que fueron definidos.

En este sentido fueron consideradas 41 IES distribuidas en 27 públicas y 14 privadas. Con respecto a la distribución de los cargos de los funcionarios de las IES consideradas, se detallan en la Tabla 1 donde se puede observar el área de desempeño, destacándose el número de vicerrectores de investigación y rectores de las IES, lo cual nos permite obtener percepciones con una visión más amplia sobre el tema en discusión.

Tabla 1 Distribución cargos de los funcionarios contactados

Cargo	Frecuencia	%
Vicerrector de Investigación	43	31%
Vicerrector Académico	37	27%
Rector	31	23%
Asesor /Cargo Administrativo	10	7%
Vicerrector General	9	7%
Director Área o Sección	4	3%
Docente	3	2%
Total general	137	100%

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

Es importante destacar que por institución se contactó a más de un funcionario, es así como en el caso de las instituciones privadas la encuesta fue enviada en promedio a dos o tres funcionarios de la misma, y en las instituciones públicas en promedio entre tres o cuatro funcionarios recibieron el instrumento, de tal manera que en total fueron contactados 137 expertos para la aplicación de la encuesta.

Etapa 2: Elaboración y aplicación del Instrumento

Previa a la aplicación del instrumento se verificaron las preguntas, para lo cual se le solicitó a varios miembros del Grupo de Investigación GRIEGO⁴ y a cuatro docentes expertos en educación superior y con nivel de formación posgradual, la revisión en la claridad de las preguntas y su pertinencia sobre el tema. Como resultado de esta revisión al instrumento de recolección se le hicieron ajustes con respecto al tiempo verbal en la formulación de las preguntas (de pasado a presente), la sencillez y objetividad de las preguntas en cuanto al tema.

De igual manera, para verificar la confiabilidad del instrumento se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach⁵ a través de un grupo de diez estudiantes de maestría y de doctorado de las Universidades Nacional de Colombia y Militar Nueva Granada, quienes evaluaron la encuesta en cuanto al contenido, redacción y claridad de los ítem contemplados. A partir de este análisis se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach igual a 0.7059, el cual es mayor al valor mínimo requerido para demostrar la confiabilidad de la encuesta⁶.

Con la verificación del nivel de confiabilidad de la encuesta se tabularon los datos, para realizar un análisis de distribución de frecuencias. En la Tabla 2 se muestra la ficha técnica de la encuesta que resume la aplicación del instrumento.

⁴ Grupo de investigación en gestión y organizaciones adscrito a las Facultades de Ingeniería y Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, categoría A en ScienTI Colombia

⁵ El coeficiente de Cronbach “es una herramienta para analizar la consistencia interna de la prueba, las propiedades de los ítems que la componen, los patrones de respuesta de los sujetos a los ítems, y el efecto de la eliminación de los ítems”. (Ledesma, et al., 2002)

⁶ Según (Streiner, 2003) “el valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es 0,70; por debajo de ese valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja”.

Tabla 2 Ficha técnica de la encuesta

Objetivo	Recoger la opinión de expertos sobre los ranking universitarios, para determinar el impacto que estos han tenido dentro de las instituciones educativas e intentar plantear mecanismos que puedan mejorar la participación de una IES en los <i>ranking</i> .
Periodo de Aplicación	Meses de Abril y Mayo de 2012
Técnica de recopilación de datos	Encuesta enviada vía correo electrónico
No. Instituciones Contactadas	41 IES (27 públicas y 14 privadas)
Tipo de muestreo	Muestreo intencional o de conveniencia
No. Preguntas	21

Fuente: Elaboración propia

Etapa 3: Análisis de los datos recolectados y consolidación de resultados

A partir de la tabulación de los datos obtenidos en la encuesta, a continuación se presentan los principales resultados.

- **Perfil de los encuestados**

En total se contactaron a 137 funcionarios vinculados con IES, de los cuales el 20% de los funcionarios a los cuales se les envió la encuesta, contestaron la misma. En cuanto al tipo de institución al que pertenecen los encuestados el 71% pertenecen a instituciones públicas.

El 50% de los encuestados ocupa el cargo de Vicerrector de Investigación y que el 14% corresponde a Rectores de las instituciones, lo cual permite tener la certeza que las opiniones manifestadas por ellos, corresponden realmente a conocedores del sector educativo y cuenta con experiencia en la gestión de sus centros educativos, criterios que fueron definidos dentro de la selección de la muestra.

En cuanto al máximo nivel de formación con el cual cuenta los encuestados, el 54% posee título de doctorado y el 32% título de maestría. Por su parte, con respecto al tiempo de vinculación que llevan en el sector educativo terciario se evidencia que el 68% tiene más de 12 años, lo que nos permite señalar el grado de idoneidad con el que cuentan los encuestados sobre el tema abordado y las características de la muestra seleccionada.

A su vez, en cuanto al tiempo que dedican los encuestados dentro de su ejercicio profesional a diferentes actividades de tipo académico (actividades de investigación, formación, extensión o gestión administrativa), se encontró que sólo el 25% de los encuestados dedica la totalidad de su tiempo al desarrollo de una actividad en particular, distribuidos así: el 11% a actividades de formación como son la preparación de clases, asesoría de estudiantes, calificación de evaluaciones, entre otros; y el 14% a labores relacionadas con gestión administrativa, como es el ejercicio de cargos directivos o académico-administrativos.

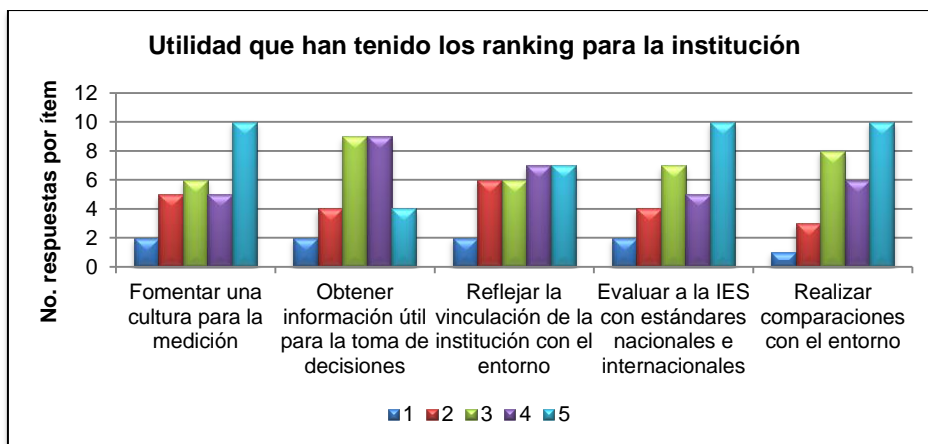
El 75% restante de los encuestados realiza varias actividades dentro de su ejercicio profesional, destacándose el desempeño de cargos académico-administrativos y el desarrollo de actividades de investigación. Es de mencionar que sólo el 4% de los encuestados destina más del 50% de su tiempo a la ejecución de actividades de extensión como consultorías, asesorías, apoyo a convenios con el sector productivo o empresarial, entre otros.

- **Acerca de la utilidad y de la interpretación de los resultados de los ranking**

Se le solicitó a los encuestados que evaluaran la utilidad que perciben de los ranking al interior de sus instituciones, encontrándose que la mayor utilidad percibida por los encuestados, está concentrada en tres aspectos:

1. Para fomentar una cultura para la medición,
2. Para evaluar a las IES con estándares nacionales e internacionales y
3. Para realizar comparaciones con el entorno (Ver Figura 2).

Figura 2 Utilidad percibida de los ranking al interior de las instituciones



Escala del 1 al 5, donde 5 es "muy útil" y 1 es "nada útil"
 Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

El aspecto que obtuvo la menor valoración, en cuanto a la utilidad percibida de los *ranking*, fue el de obtener información útil para la toma de decisiones, dado que los encuestados manifiestan que la información de los *ranking* no siempre es confiable. La anterior percepción coincide con lo expresado en otras latitudes, en la que se ha manifestado inconformidad con respecto a la información que ofrecen los resultados de los *ranking* y más aún que ésta información sea usada como criterio para la asignación de recursos para las IES (Yonezawa, 2010), (Ordorika, 2011).

En cuanto a la interpretación de los resultados de los *ranking*, de manera casi unánime, los encuestados consideran que los resultados deben ser contextualizados, de acuerdo con lo que miden estos instrumentos y lo que la institución con esta información puede hacer en pro de su mejoramiento (Ver Figura 3)

Figura 3 Cómo se interpretan los resultados de los ranking



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

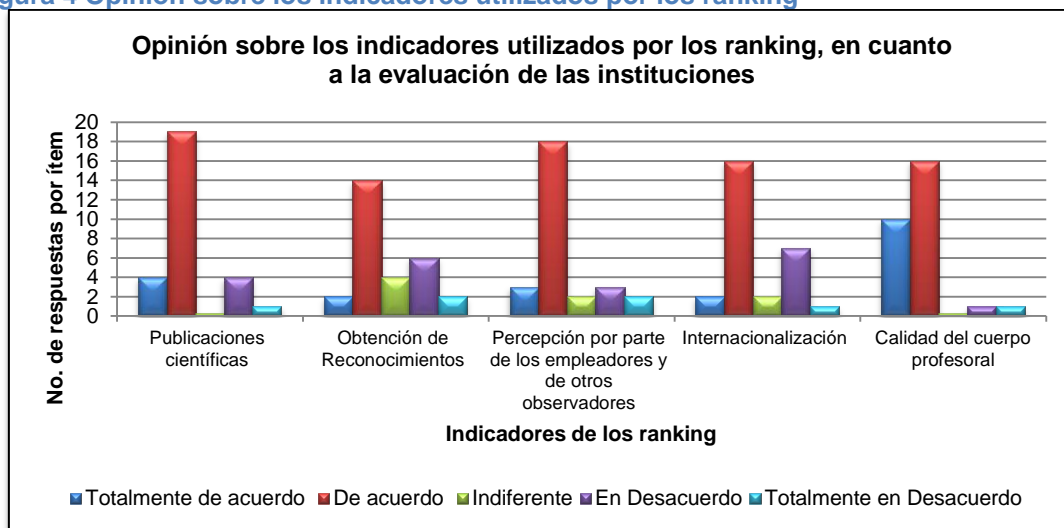
Se destaca la opinión de los encuestados, en cuanto a que los resultados de los *ranking* reflejen el desempeño de las instituciones, el cual es de menor valoración para los encuestados, lo cual contrasta con lo manifestado en el Primer Encuentro de Rectores y Especialistas de los *ranking* realizado en la Universidad Autónoma de México (UNAM), en el cual, los participantes opinaron que los *ranking* no se pueden considerar una medición del desempeño de una institución, toda vez que no reflejan la integralidad de las funciones al interior de las instituciones. (UNAM, Encuentro de Rectores y Especialistas, 2012).

- **Acerca de la composición de los ranking y la divulgación de sus resultados**

Con el propósito de evaluar el nivel de aceptación entre la comunidad académica de los indicadores que son usados por los *ranking*, en la encuesta se tomaron cinco categorías, que corresponden a las más reiteradas dentro de los *ranking* y las cuales fueron identificadas en (Sánchez-Torres & Moreno-Meneses, 2011). Fue así como se consultó a los encuestados sobre si dichos indicadores, permitían evaluar a una institución.

En cuanto a los indicadores utilizados en los ranking, los que obtuvieron la mayor valoración fueron, en primer lugar, los relacionados con la evaluación de la calidad del cuerpo docente (nivel de formación y relación Profesor/Estudiante), seguidos por los relacionados con las publicaciones científicas y la percepción por parte de entes externos a las IES; éstos indicadores fueron evaluados como los más adecuados para medir los resultados de las instituciones. (Ver Figura 4).

Figura 4 Opinión sobre los indicadores utilizados por los ranking



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

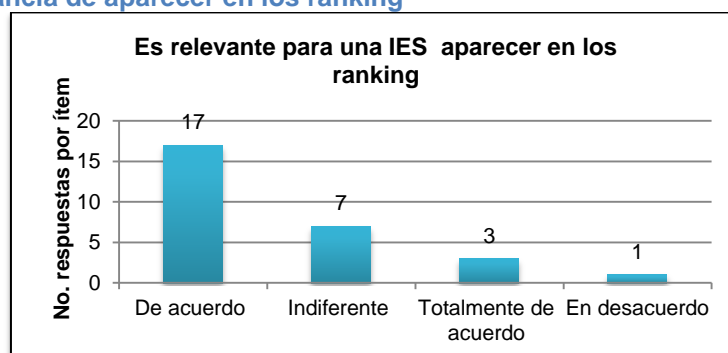
Con respecto a las instituciones que divulgan los resultados de los *ranking*, los encuestados consideran que uno de los propósitos de éstas, es propiciar debate y discusión en algunos casos, y en otros es comunicar y brindar información valiosa para los diferentes actores. Esta percepción está dada, porque los encuestados consideran que existen publicaciones que emiten *ranking* relativamente serios y rigurosos, pero también manifiestan que existen otros que sólo buscan generar ruido o publicidad, con el fin de ofrecer servicios de consultoría a las IES.

Esta situación contrasta con la opinión del Prof. Imanol Ordorika, Director General de Evaluación Institucional de la UNAM, quien manifiesta su molestia con respecto al procedimiento que realizó Quarely Simons previo a la publicación del ranking QS Top University en la versión para IES latinoamericanas; en donde ésta entidad en varias universidades ofreció sus servicios de consultoría o asesoría para mejorar la figuración de las instituciones latinoamericanas dentro del *ranking* mundial; lo cual genera la percepción que las variables e indicadores considerados dentro de la medición de este ranking, son definidos en pro de obtener unos resultados específicos, con el propósito de incentivar sus servicios de asesoría y consultoría en el Sector Educativo. (Ordorika, 2011)

- **Acerca de la presencia de las IES en los ranking**

Al momento de indagar sobre la relevancia que tendría para una institución, el aparecer en los *ranking*, la respuesta, por mayoría, es que las instituciones si requieren estar dentro de éstos, para compararse con otras y definir aquellos aspectos en los que deben mejorar o se deben fortalecer (Ver Figura 5), sin embargo manifiestan que no se pueden desconocer las debilidades que presentan los ranking en algunos de los indicadores y ponderaciones que utilizan para hacer el cálculo del resultado final.

Figura 5 Relevancia de aparecer en los ranking



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

Aquellos encuestados que manifestaron que no era relevante para una institución aparecer en los *ranking*, argumentaron como principal razón que “todo *ranking* además de contemplar un conjunto de indicadores puntuales, debe buscar una forma de combinarlos para generar no sólo un ordenamiento de las instituciones, puesto que la gran diversidad de propósitos, capacidades y misiones de las IES hace injusto que exista una posición única. Esto como resultado que cada institución puede estar interesada en ser la mejor frente a uno o algunos de los indicadores utilizados, no necesariamente en todos”.

Por su parte, entre los encuestados que consideran importante tener presencia en los ranking, se les preguntó qué mecanismos se podrían implementar para mejorar la participación de una IES. Entre las medidas propuestas se destacan: (Ver Tabla 3)

- Contratar profesores con doctorado o proporcionar los recursos necesarios para que la misma institución los pueda formar como doctores.
- Desarrollar estrategias para fortalecer los grupos de investigación de la institución.
- Fomentar la publicación de los resultados de investigación.

Dentro de las frecuencias observadas ante esta pregunta, es importante aclarar que los encuestados podían marcar más de una opción, en donde los mecanismos

propuestos para mejorar la visibilidad en las páginas web de la institución o el incrementar la capacidad de conseguir financiación externa, son las herramientas con los menores puntajes, con una frecuencia de 5 y 6 respectivamente.

Tabla 3 Mecanismos propuestos para mejorar la participación de una IES en los ranking

Mecanismos a implementar	Frecuencias	Porcentaje
Contratar profesores con doctorado o formarlos.	12	19%
Profundizar estrategias para fortalecer grupos de investigación.	11	18%
Fomentar la publicación de resultados de investigación	11	18%
Lograr una inserción en redes internacionales e interinstitucionales	9	15%
Focalizarse en consolidación de doctorados y maestrías	8	13%
Incrementar capacidad de movilizar financiación externa.	6	10%
Mejorar la disposición de páginas web de las instituciones	5	8%

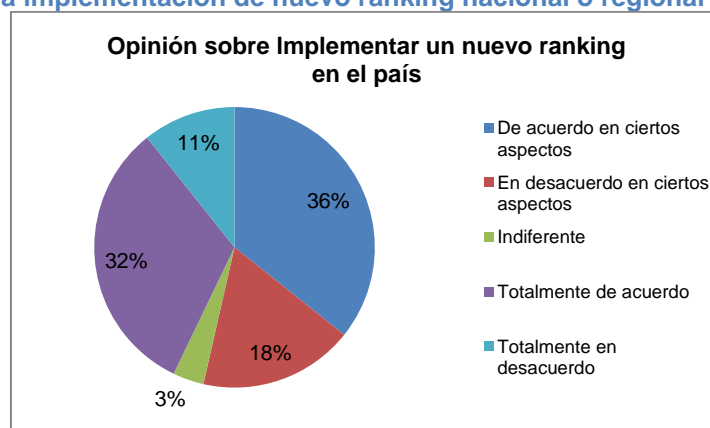
Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

Por otra parte, al revisar los tres mecanismos con mayor puntaje se destaca los que corresponden a actividades para fortalecer la misión de investigación en las instituciones. En este mismo sentido, el cuarto mecanismo propuesto por los encuestados, para mejorar la figuración en los ranking, es lograr una inserción en redes internacionales e interinstitucionales, procesos que contribuyen con el fortalecimiento de las tres misiones de las IES.

- **Acerca de la posibilidad del diseño de un nuevo ranking**

Finalmente, en cuanto a la posibilidad de elaborar e implementar un nuevo *ranking* para el país o para la región, se evidencia una alta favorabilidad por parte de los encuestados, en donde aproximadamente el 68% estaría de acuerdo con esta opción - incluyendo los resultados de quienes están de acuerdo en ciertos aspectos y los que están totalmente de acuerdo, frente a un 11% de quienes estarían totalmente en desacuerdo, de crear un nuevo ranking, como se observa en el Figura 6.

Figura 6 Sobre la implementación de nuevo ranking nacional o regional



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

Es de mencionar que la favorabilidad para la implementación de un nuevo ranking está enfocada para que sea un ranking en el ámbito de los países latinoamericanos, de tal manera que se consideren las particularidades de las instituciones de la región.

Por su parte, entre los encuestados que manifestaron su aprobación para la elaboración e implementación de un nuevo ranking, se les preguntó sobre qué aspectos debería tener éste. Los criterios manifestados fueron agrupados en

categorías, tal como se observa en la Tabla 4, dichas categorías se encuentran asociadas a las que utilizan los ranking internacionales, las cuales fueron identificadas en (Sánchez-Torres & Moreno-Meneses, 2011).

Entre los criterios propuestos se destacan los asociados con la evaluación de la relación que tienen las instituciones con su entorno, entre los cuales se destacan la realización y medición de actividades de extensión, evaluación del impacto de las instituciones en el desarrollo social del país y la necesidad de mantener y hacer seguimiento a las relaciones que establecen las instituciones con el sector productivo de la región y del país.

Tabla 4 Criterios propuestos para un nuevo ranking

Categorías	No. Criterios
Relación con el entorno	20
Publicaciones	11
Gestión Académica	10
Información sobre programas curriculares	8
Información personal académico de la institución	5
Actividades Grupos de investigación	5
Internacionalización	4
Infraestructura	3

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de las encuestas

Llama la atención que los encuestados manifestaron como de gran importancia que se pueda contar con mecanismos que permitan evaluar el impacto que tienen las instituciones educativas en la formación de “buenos seres humanos”, es decir no sólo capacitados en temas específicos sino con valores como ciudadanos.

Dentro de los criterios propuestos se destaca la importancia que las instituciones puedan unir esfuerzos con el gobierno nacional de tal manera que se reciban aportes en pro de fortalecer las instituciones y mejorar sus posiciones dentro de los *ranking*, como quiera que “la ubicación en los *ranking* no es un esfuerzo único de la institución sino que debe ser el esfuerzo del país, a través de la inversión en ciencia, tecnología e innovación”.

La siguiente categoría con mayor valoración es la de las publicaciones, en la cual se resalta la realización de la divulgación de los resultados de los proyectos de investigación en revistas de alto impacto, así como el incentivar que las publicaciones estén presentes en las bases de datos con mayor visibilidad en el ámbito mundial en ISI ó SCOPUS, en el ámbito regional en SCIELO, y en el ámbito nacional en el índice de Publindex.

La tercera categoría donde se encuentra agrupados un gran número de criterios que proponen los encuestados, es la de los indicadores asociados a la gestión académica, en la cual se propone definir un *ranking* de acuerdo con las características específicas de las instituciones, de tal manera que se tengan criterios muy claros y específicos para cada una de las misiones de las IES, además de especificarse el alcance del *ranking* y diferenciarse entre un *ranking* que evalúa a toda la institución, de uno que realice una evaluación por disciplinas o áreas de conocimiento; en cuyo caso el enfoque y los indicadores utilizados deben ser particulares.

Se destaca el hecho que dentro de los expertos encuestados no se mencionó en ningún caso variables o indicadores que estuvieran asociados con la categoría de reconocimientos (premios que le sean otorgados a la institución o a miembros o egresados de la misma), quizás precisamente no sólo por el número limitado de estos en el país, como son premios Nobel y Medalla Field, sino también por la poca relación que estos pueden tener con el desempeño de la institución, tal como lo mencionó el profesor Félix de Moya, en el Foro de *Pertinencia de los ranking en la misión de las universidades*, sobre el supuesto equivocado de la existencia de una correlación entre el ganador del premio y la institución de la cual es egresado. (De Moya Anegón, 2011).

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Durante los últimos años en el ámbito mundial, han tenido una gran acogida, la elaboración y publicación de *ranking* y clasificaciones sobre las IES, y cuyo principal propósito es evaluar y comparar las IES, mediante el uso de una serie de criterios establecidos. Así mismo, tal y como lo señalan (Kaise & Jongbloed, 2010) el resultado de esas comparaciones tiene un impacto en las actuaciones de diferentes actores como son las mismas IES, las agencias financiadoras, entes de control e incluso afectan la percepción de la sociedad en general.

Es por esta razón, que es importante conocer qué criterios evalúan los *ranking*, conocer sus fortalezas pero también las debilidades que presentan, de tal manera que sus resultados puedan ser analizados y evaluados al interior de las IES.

Es así como a partir de los resultados obtenidos en la encuesta se puede destacar los siguientes puntos:

Con respecto a la interpretación de los resultados de los *ranking*, los encuestados consideran que se deben conocer las limitaciones que éstos pueden tener en cuanto a la metodología, los indicadores que utilizan y la forma como son presentados los resultados. Es por esta razón que destacan la importancia que para interpretar los *ranking* se conozca de manera previa, tanto la metodología como las variables que estos instrumentos consideran.

En cuanto a los indicadores que utilizan los *ranking* se evidencia que el mayor porcentaje de aceptación entre los expertos está en la medición de la calidad del cuerpo profesoral que integra una institución, obteniendo un 93% de favorabilidad entre los encuestados. En la medida que el tener un capital humano capacitado e idóneo, que cuente con las habilidades requeridas para desempeñar su labor como docente va a redundar en el desarrollo de acciones de mejoramiento para la institución en las diferentes funciones misionales de la misma.

Por su parte el 61% de los encuestados considera de gran relevancia para una IES, el aparecer en los *ranking*, toda vez que con esta información la institución se puede comparar con otras y a partir de dicha comparación, establecer aquellos aspectos que debe fortalecer, identificar buenas prácticas de otras instituciones que podrían ser implementadas, no sólo para obtener una posición más favorable en los *ranking* sino para lograr un mejoramiento integral al interior de la IES.

Por su parte, entre los encuestados existe una gran favorabilidad para el diseño e implementación de un nuevo *ranking*, con un 68% de aceptación. Con respecto a los criterios que el nuevo *ranking* debería contemplar se destacan el uso de indicadores que permitan evaluar la relación de las IES con su entorno.

Además los expertos consideran que se deben contemplar indicadores que permitan evaluar las diferentes misiones de se desarrollan al interior de las instituciones, de tal manera que se tenga en cuenta el contexto en el cual las IES ejecutan sus acciones. En general, el nuevo ranking debería permitir tener una visión interdisciplinaria y multidimensional, que dé cuenta de la especificidad de las instituciones.

RECOMENDACIONES

En cuanto a las estrategias que en opinión de los encuestados se podrían implementar para mejorar la participación de una institución en los ranking, estas deben ser la combinación de varios mecanismos, como son: i). incrementar del número de docentes con formación doctoral, de tal manera que se incentive el desarrollo de proyectos de investigación al interior de la institución, ii). fortalecer los grupos de investigación al interior de la institución, y en los cuales intervengan estudiantes de diferentes niveles, cuya producción académica se encuentre enfocada a la publicación de los resultados de investigación y iii). lograr una inserción en redes interinstitucionales e internacionales, mediante el establecimiento de convenios de cooperación y de movilidad entre estamentos, lo cual le permitiría a la institución no solo fortalecer sus vínculos con su entorno sino también fortalecer sus programas curriculares y divulgar los resultados de investigación.

Sin embargo, en general para que una institución pueda mejorar su participación en los *ranking* internacionales se requiere que se defina, en qué función misional se quiere enfocar, en el sentido de establecer si la institución desea enfocarse en investigación, formación o la tercera misión, o si lo que se espera es un desarrollo integral de la IES, para lo cual es necesario tener en cuenta que ningún centro educativo puede ser muy bueno en todo. (De Moya Anegón, 2011)

Por ello se requiere que sean las mismas directivas de las IES, quienes definan los criterios sobre los cuales harán especial énfasis, es decir establecer cuáles serán las prioridades de la Institución y en qué áreas desea mejorar, pues es claro que por la diversidad en el enfoque de cada uno de los *ranking* no es posible figurar en las primeras posiciones en todos, dado que existe de por sí una limitación en cuanto a la disponibilidad de recursos para encaminar los esfuerzos.

En el caso particular de Colombia, se requiere de manera prioritaria el enfoque al fortalecimiento de los programas de formación que no solo permitan estar a la vanguardia de las necesidades de la sociedad sino también que se encuentren enfocados al incremento de la productividad y divulgación de los resultados obtenidos en el desarrollo de proyectos de investigación y su aplicabilidad en el sector productivo y empresarial del país.

Finalmente, se considera pertinente a corto y media plazo ampliar la muestra considerada de instituciones en la medición de la percepción de los *ranking*, de tal manera que se incluya un mayor número de IES Colombianas además de instituciones iberoamericanas, con el propósito que se puedan obtener resultados más representativos que permitan hacer comparaciones entre resultados.

IV. BIBLIOGRAFIA

Aguillo, I. & Granadino, B., 2006. Indicadores web para medir la presencia de las Universidades en la red. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento Vol. 3 No. 1*, pp. pp. 1-8.

Brooks, R., 2005. Measuring University Quality. *Review of Higher Education, Vol. 29 No.1*, pp. pp. 1-21.

De Moya Anegón, F., 2011. *¿Por qué no hacemos un ranking?*. Bogotá , VRI- UNAL.

Gibbons, M., 1998. Higher Education Relevance in the 21st Century. *World Bank, Washington D.C.*, p. Pages 73.

Gibbons, M., 1998. *Higher Education: Relevance in the 21st Century*. Paris - France: Education The World Bank.

Kaise, F. & Jongbloed, B., 2010. *New transparency instruments for European higher education: the U-Map and U-Multirank projects*. [Online]
Available at: [http://www.enid-europe.org/conference/abstracts/Kaiser_jongbloed%20\(Higher%20Education\).pdf](http://www.enid-europe.org/conference/abstracts/Kaiser_jongbloed%20(Higher%20Education).pdf)

Marginson, S. & Van der Wende, M., 2007. To rank or to be ranked: The impact of Global Rankings in Higher Education. *Journal of studies in international education Vol 11 No. 314*, pp. 306-329.

Moreno-Meneses, G. M. & Sánchez-Torres, J. M., 2011. *Caracterización de algunos ranking universitarios como un instrumento para incrementar la visibilidad de una IES*. La Habana - Cuba, XII Encuentro Gestión del Conocimiento y Empresas de Alto Desempeño - TECNOGEST 2011.

Ordorika, I., 2011. *PERTINENCIA DE LOS RANKING EN LA MISIÓN DE LAS UNIVERSIDADES*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia - VRI.

Rauhvargers, A., 2011. Global University Rankings and their impact. *European University Association*, pp. 1-85.

Salmi, J. & Saroyan, A., 2007. League tables as policy instruments: Uses and misuses.. *Higher Education Management and Policy Vol. 19, No. 2*, pp. pp. 31-68.

Samil, J., 2009. El desafío de crear universidades de rango mundial. *Banco Mundial - Ediciones Mayol*, p. pages 136.

Sánchez-Torres, J. M. & Moreno-Meneses, G. M., 2011. *Caracterización de Ranking Universitarios*. [Online]

Available at:

https://sites.google.com/site/vicerrectoriavri/archivos/Caracterizaci%C3%B3n_de_Ranking_Universitarios.pdf

[Accessed 4 Noviembre 2011].

Sanoff, A. P., 2007. The U.S. News College Rankings: A View from the Inside. *Institute for Higher Education Policy*, pp. pp. 9-21.

Thibaud, A. & Lesuer, J., 2009. Vers quel classement europeen des Universites? Etude comparative du classement de Shanghai et des autres classement internationaux. *Institut Thomas More - Note Benchmarking 4*, pp. pp. 1-39.

UNAM, Encuentro de Rectores y Especialistas, 2012. *Declaratoria Final*. Ciudad de Mexico, UNAM.

Usher, A. & Savino, M., 2007. A Global Survey of Ranking and League Tables. *Institute for Higher Education Policy*, pp. 23-34.

Usher, A. & Savino, M., 2007. A Global Survey of University Ranking and League Tables. In: *College and University Ranking Systems*. Washington: Institute for Higher Education Policy, pp. 23-34.

Yonezawa, A., 2010. Much ado about ranking: why can't Japanese universities internationalize?. *Japan Forum*, Vol 22(Issue 1-2).